



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

PREȘEDINTE

București, 23 martie 2015
Nr. L. 659/2014

Domnului

Senator AUGUSTIN CONSTANTIN MITU
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE ȘI
PROTECȚIE SOCIALĂ

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 23 martie 2015, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative pentru modificarea și completarea alin.(2) al art.96 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (L.659/2014)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 23 martie 2015.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Cristian-Sorin Dumitrescu



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

PREȘEDINTE

București, 23 martie 2015

Nr.L.659/2014

Domnului

Senator AUGUSTIN CONSTANTIN MITU

PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ

În ședința din 23 martie 2015, Senatul a hotărât ca *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea alin.(2) al art.96 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (L.659/2014)* să fie dezbătută de Senat în termen de 60 de zile, cu respectarea dispozițiilor articolului 75 alineatul (2) teza a doua din Constituția României, republicată.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 23 martie 2015.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Cristian-Sorin Dumitrescu

**Extras din stenograma ședinței Senatului din 23 martie
2015**

(...)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea alin. (2) al art. 96 din Legea nr. 448/2006, republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Comisia pentru muncă este sesizată în fond. Are un raport de admitere. Legea are caracter organic.

Este inițiatorul prezent pentru a susține propunerea legislativă?
Nu este.

Dau cuvântul atunci ministerului vizat și o rog pe doamna Mihaela Ungureanu, președintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități, microfonul 8, să prezinte, pe scurt, punctul de vedere al Guvernului.

Doamna Mihaela Ungureanu – președintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități:

Bună ziua!

Propunerea legislativă nu poate fi susținută, întrucât, în conformitate cu art. 62 din Legea nr. 448/2006, clădirile de utilitate publică, căile de acces, clădirile de locuit construite din fonduri publice și așa mai departe... se suportă din bugetele autorităților... pot fi suportate din bugetele autorităților publice locale.

De asemenea, întrucât propunerea legislativă presupune implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu art. 111 alin. (1) din teza a doua din Constituție.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Și eu vă mulțumesc.

Din partea comisiei, dau cuvântul domnului președinte Mitu, microfonul 6.

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul legislativ a primit un aviz negativ de la Comisia pentru drepturile omului, iar Comisia pentru egalitatea de șanse și Comisia pentru buget au avizat favorabil proiectul legislativ.

Având în vedere că prin prevederile propuse prin prezenta inițiativă se facilitează accesibilitatea persoanelor cu handicap în clădirile publice și în celelalte spații dintr-o comunitate și că se introduce această acțiune în cadrul programelor de interes național, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de admitere.

În consecință, supunem, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de admitere a propunerii legislative.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Dezbateri generale.

Domnule senator Grapă, microfonul central.

Domnul Sebastian Grapă:

Domnule președinte, mulțumesc mult.

Distinși colegi,

Vă supun atenției câteva secunde următoarea chestiune: în primul rând, îi transmit doamnei ministru că nu art. 62 din Legea nr. 448/2006 face imposibilă aplicarea acestui act normativ.

Îmi pare rău că distinsul meu coleg nu este prezent, pentru că, probabil că retorica dânsului, argumentele erau mult mai numeroase.

Există două lucruri interesante care ar trebui să ne suscite interesul pe parcursul întregilor – cei patru – ani care formează un mandat: Legea nr. 448/2006, Legea nr. 272/2004 și Legea nr. 273/2004, adică Legea protecției persoanelor cu handicap, a copilului și a adopțiilor.

În permanență, în momentul în care cineva amendează o astfel de lege, noi trebuie să fim cu urechile și cu ochii deschiși, pentru că ceea ce se întâmplă în momentul de față cu Legea nr. 448/2006 e o chestiune inaplicabilă.

Vreau să vă spun că există instituții publice care nu au făcut altceva decât să pună o rampă în fața treptelor – și ideea asta am preluat-o de la colegul Motoc, căruia-i mulțumesc –, să pună o rampă în fața instituțiilor publice, chiar dacă un pic mai în față, după ce se deschide ușa, urmează încă 5 sau 6 trepte. Ei, oricum, nu pot să ajungă, dar nu asta contează. Contează faptul că există o lipsă totală de respect față de felul în care există în momentul de față arhitectura instituțiilor publice.

Deși avem un Ordin al Arhitecților, obligativitatea ca noile proiecții, care există de acum încolo, să țină cont de faptul că trebuie o rampă pentru persoane, care să ajungă și la ultimul nivel..., lucrul ăsta nu se întâmplă. Se dau autorizații de construcție, fără ca cineva să meargă să analizeze această rampă, să vadă dacă este și funcțională, nu doar că există.

Pe urmă, vă mai spun un lucru: România riscă sancțiuni, pentru că am semnat foarte multe tratate internaționale prin care ne-am luat angajamentul să accesibilizăm... instituțiile publice. Iar în momentul în care cineva va face o sesizare, România o să plătească cu bani grei, pentru că, în momentul de față, 10% – și vă rog să țineți cont de ce vă spun acum – ,10% din ceea ce înseamnă clădiri publice în România sunt accesibilizate, astfel încât cei cu handicap locomotor – că, de fapt, asta vream, nu motor, locomotor doamna... distinsa noastră colegă, doamna senator – pot să ajungă să-și rezolve o problemă, fără să aibă nevoia de asistența unora care să-l care pe brațe.

Mulțumesc.

Deci, doamna ministru, nu art. 62, vă rog să mă credeți și nici măcar nu vorbesc despre nepăsare, ci vorbesc despre o tratare puțin diferențiată a acestei chestiuni, a acestei problematici. Pentru că, dacă Guvernul ar fi vrut până în momentul de față, Legea nr. 448/2006, care este pe buzele tuturor, de câte ori încercăm într-o formă sau alta să solicităm atenția celor care ne-au trimis aici, ar fi trebuit de mult să fie rezolvată. La fel vorbesc despre Legea nr.

272/2004 și Legea nr. 273/2004, adică Legea protecției copilului și Legea adopțiilor naționale și internaționale.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamna senator Anghel, microfonul 3.

Doamna Cristiana-Irina Anghel:

Scuza că nu sunt bani, nu este o scuză, doamnă. Și, vă întreb, dacă ați fi încercat să veniți, spre exemplu, în Camera Deputaților, într-un cărucior cu roțile, ce-ați fi făcut doamnă?

Am văzut eu într-o duminică când am fost de am vizitat Camera Deputaților, să văd și eu cum este... Și era un japonez care a fost cărat în brațe de către ceilalți turiști trei etaje până la lift. Scările alea fac cât trei etaje. Aici, în Senat s-a făcut o rampă la III, după ce am avut un angajat foarte bolnav. Până atunci nimeni nu s-a gândit.

Dacă ar fi trebuit să veniți, doamnă la o primărie, să vă duceți la o primărie și n-ați avea cum să faceți altfel, pentru că sunteți în cărucior cu roțile, v-ar interesa scuza că nu există bani? Dar pentru furat există bani doamnă? Este aceasta o scuză? Faptul că omul este în cărucior înseamnă că este handicapat și intelectual ... și dacă ar fi și intelectual, are dreptul la respect. Nu este o scuză, doamnă, lucrul acesta. Nu este o scuză. Nici măcar la trotuare nu s-a gândit nimeni. Când pune bordurile alea, de face milioane de euro pe borduri, nu se gândește nimeni că există oameni în cărucior și care trebuie să urce bordurile. Nimeni nu se gândește într-o gară cum se urcă un om cu handicap, când vagoanele ar trebui să aibă rampe, și noi cumpărăm

tot cei mai prost și-i mai ieftin. Sunt oameni, doamnă. Sunt cetățeni ai acestei țări, plătesc taxe și impozite. Au dreptul să ajungă la instituțiile publice.

Ei, atunci să nu mai găsim scuze, că astea nu sunt scuze, oricum.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Alte observații, intervenții, din partea domnilor... domnul senator Oprea, microfonul central.

Domnul Dumitru Oprea:

Cred că orice alt coleg, dacă ar lua cuvântul, în primul rând, și-ar exprima indignarea față de modul total neinspirat al reprezentantului Guvernului României în sala de plen a Senatului.

Să spuneți lucrul acesta față de o categorie care merită un tratament uman mi se pare josnic.

Vă fac... vă fac o mărturisire: urmăriți sutele de milioane de euro pe care Guvernul României le dă autorităților teritoriale locale la fiecare sfârșit de an. Urmăriți regiile care dispar peste noapte cu sute de milioane de euro și se transformă în alte societăți comerciale și veți vedea unde sunt miliardele de euro, la vedere... iar pentru astfel de locuri, sumele sunt insignifiante.

În schimb, tratamentul aplicat semenilor noștri este unul mai mult decât onorabil.

Alte intervenții? Nu mai sunt alte intervenții. Închid dezbaterile... Ba da, domnule senator Durbacă, microfonul 2.

Vă rog, domnilor colegi, vă rog.

Domnul Eugen Durbacă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Cred că această problemă se poate rezolva. Rog totuși reprezentantul Guvernului să mai analizeze această problemă, iar propunerea mea este să se întoarcă această inițiativă legislativă la comisie, pentru că, chiar dacă sumele care trebuie alocate i se par Guvernului că sunt mari, totuși, dacă fiecare instituție, separat, din bugetul propriu ar alocă o parte din sumele respective pentru amenajarea acestor căi de acces, s-ar putea rezolva.

Cred că mai bine ar fi să se reanalizeze această problemă, că poate fi rezolvată. *(Aplauze.)*

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Da, domnilor colegi,

Din nefericire mâine se adoptă tacit acest proiect legislativ. *(Intervenție neinteligibilă a doamnei senator Cristiana-Irina Anghel.)*

Asta nu se poate, dar atunci supun la vot solicitarea de retrimiteră, și atunci se procedează ca atare. Da? Sau mai avem posibilitatea? Mă consult cu liderii de grup.

Avem posibilitatea oare să mai prelungim cu două săptămâni? Da? Deci atunci procedăm în felul următor. Există o variantă. Varianta este să prelungim cu două săptămâni întâi termenul de adoptare tacită și după aceea retrimitem la comisie, da?

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Aprobarea prelungirii la 60 de zile pentru acest proiect legislativ. Vă rog să votați.

Cu 106 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere s-a adoptat.

Și atunci se solicită – pentru două săptămâni – să retrimitem la comisie, proiectul legislativ.

Domnul președinte Sârbu susține această retrimiteră, ca lider de grup.

Doamnelor și domnilor,

Retrimiteră la comisie pentru două săptămâni a proiectului legislativ. Vă rog să vă exprimați prin vot. Vă rog să votați.

Cu 105 de voturi pentru, 2 voturi împotriva, nicio abținere, proiectul legislativ a fost retrimis la comisie pentru două săptămâni, urmând să se..

Doamnelor și domnilor, vă rog, pregătim votul final. Este ora 17.30.